ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr.6559/2/2015



SENTINŢA CIVILĂ NR.76
Şedinţa de la 18.01.2016
Completul constituit din:
PREŞEDINTE - GEORGIAN DAVIDOIU
GREFIER - CLARA APACHIŢEI

Pe rol se află judecarea acţiunii în contencios administrativ şi fiscal formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în contradictoriu cu pârâtul Florinica Cioflica Ionel, având ca obiect „constatare calitate lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr.24/2008)".

La apelul nominal făcut în şedinţa se prezintă, reclamantul prin consilier juridic cu delegaţie la dosar – fila 10, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este îndeplinită.

S-a făcut cauzei de către după care reclamantul, prin consilier juridic, arată că nu are cereri prealabile de formulat.

Curtea pune în discuţie competenţa materială şi teritorială a Curţii de Apel Bucureşti în soluţionarea cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic apreciază că în soluţionarea cauzei competenţa materială şi teritorială aparţine Curţii de Apel Bucureşti – SCAF.

Curtea constată că deţine competenţa materială şi teritorială în soluţionarea cauzei, faţă de obiectul acţiunii dedus judecăţii şi în raport de prevederile art.10[1] din Legea nr.554/2004 şi acordă cuvântul pe probe în dovedirea şi în combaterea acţiunii.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită în dovedirea acţiunii proba cu înscrisurile depuse la dosar, arătând că nu mai are de formulat cereri prealabile judecăţii.

Curtea în temeiul art.255 şi urm C.pr.civ. încuviinţează pentru părţi proba cu înscrisuri, constată administrată această probă şi apreciind cauza în stare de judecată acordă cuvântul în dezbaterea pe fond a acţiunii.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată, urmând a se constata calitatea de colaborator al securităţii în ce îl priveşte pe pârât, având în vedere motivele şi argumentele expuse pe larg în conţinutul acţiunii, precum şi faţă de înscrisurile doveditoare ataşate la dosar.

Curtea, în temeiul art.394 alin.1 C.pr.civ. reţine cauza în pronunţare.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată sub nr. 6559/2/2015 pe rolul Curţii de Apel Bucureşti, SCAF, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, a solicitat a se constata calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul FLORINCA CIOFLICA Ionel.

Motivele acţiunii sunt următoarele:

Verificarea domnului FLORINCA CIOFLICA Ionel a fost declanşată în baza art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, ce stabilesc obligaţia Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (C.N.S.A.S.) de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau de colaborator al Securităţii, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art.3 lit. b)-h1) din acelaşi act normativ.

Dl. FLORINCA CIOFLICA Ionel a activat în calitate de colaborator sub numele conspirativ „Faur", în perioada 1977-1978, pe când era militar în termen, pentru încadrarea informativă a camarazilor din U.M. 01099 Brad, fiind scos din reţea în 1978, când a fost lăsat la vatră.

În perioada 1979-1989 a activat în calitate de colaborator, sub numele conspirativ „Axente", „pentru încadrarea informativă a colegilor de serviciu de la Uzina de Utilaj Minier şi Reparaţii Crisciof, fiind trecut în categoria persoanelor de sprijin în anul 1988, calitate în care a activat până în anul 1989.

În acest sens, la data de 10.06.1979 a întocmit şi semnat olograf cu numele real, un angajament, din conţinutul căruia nu reiese numele conspirativ preluat, acesta reieşind din cuprinsul celorlalte documente consemnate de către Direcţia Investigaţii în nota de constatare nr. S/DI/I/291/09.02.2015

În concluzie, urmează a se aprecia asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul FLORINCA CIOFLICA Ionel, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reţinute în Nota de Constatare nr. DI/1/291/09.02.2015.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizarea de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

I. Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Reţine, astfel, notele olografe furnizate de pârât"sub numele conspirativ „Axente", referitoare la:

A) Comentarii negative la adresa conducerii de partid, precum şi audierea şi colportarea ştirilor transmise de posturile radio străine:

-nota informativă, datată în antet ***15.01.1986***, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul D.G., respectiv,/.../ face afirmaţii necorespunzătoare fată de politica statului, iar uneori comentează ştiri comentate de <Europa Liberă> atât la locul de muncă, cât şi pe autobuz, când face naveta şi, totodată, este şi sectant. Afirmaţiile necorespunzătoare le face faţă de I.T. şi 6.7." (dosarul R 265927, vol. 2, f. 37);

-nota informativă, datată în antet 01.08.1987, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul V.X, respectiv că are o ţinuta neîngrijită, având o atitudine necorespunzătoare fată autorităţile statului şi faţă de evenimentele politice care au loc, unele vizite ale şefului statului, precum şi ale altor şefi de state la noi." (dosarul R 265927, vol. 2, f. 24).

În acest context, învederează că Securitatea monitoriza cu atenţie orice comentariu negativ la adresa conducerii de partid şi de stat, cunoscut fiind faptul că regimul urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică şi socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viaţă ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului. Ca atare, orice contestare a deciziilor politice luate de conducerea comunistă reprezenta o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

În acest context audierea postului de radio „Europa Liberă", constituia un act de sfidare a regimului. Este notorie împrejurarea că emisiunile acestor posturi de radio erau bruiate de autorităţile comuniste datorită faptului că au reprezentat pentru români dacă nu singurele surse de informaţii.

Aşa cum s-a reţinut şi în Raportul Comisiei Prezidenţiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste (f. 631), „Spre disperarea politrucilor din ţară, Radio <Europa Liberă> a fost într-adevăr ceea ce s-a dorit a fi: ziarul vorbit al românilor de pretutindeni". "Europa Liberă" a criticat constant abuzurile exercitate de dictatura comunistă, militând pentru reinstaurarea în România şi în celelalte state est-europene a unor regimuri democratice şi a statului de drept."

De altfel, pe baza informaţiilor furnizate cu solicitudine de către pârât, ofiţerii de legătură din cadrul Securităţii au dispus următoarele:

- Nota, în copie, se va exploata în mapa elementului, care va fi luat în S.I. (supraveghere informativă). Colaboratorul lucrează cu elementul şi a fost instruit să-l contacteze şi urmărească cu cine poartă discuţii, natura acestora şi anturajul său." (dosarul R 265927, vol. 2, f. 37);

- Nota, în copie, se va exploata în mapa elementului, care a fost luat în D.U.I. (dosar de urmărire informativă) <BĂRBOSUL>. Colaboratorul va stabili persoanele din anturajul elementului." însemnare marginală, /.../: „Veniţi cu acest caz pentru a întreprinde măsuri combinative eficiente pentru descurajare şi compromitere (subl. n.).", (dosarul R 265927, vol. 2, f. 24v).

B) Comentariile privind condiţiile social-economice existente în ţară.

-nota informativă, datată în antet ***10.06.1989***, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul M.A., respectiv,/.../ tatăl său s-a stabilit ilegal în S.U.A., după care i-a făcut acestuia chemare de a-l vizita, cerere care nu i s-a aprobat însă şi, ca urmare, s-a manifestat necorespunzător. *Şi în prezent acesta face comentarii necorespunzătoare si tot timpul compară modul de viată din România cu cel din Occident, fiind însă mai rezervat în discuţii"* (dosarul R 265927, voi. 2, f. 9).

-nota informativă, datată în antet ***12.09.1989***, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul M.A., respectiv „/.../Acesta a cerut plecarea în vizită la tatăl său din S.U.A., dar, întrucât nu i s-a aprobat, adoptă a poziţie necomspunzătoare fată de tara noastră, făcând comparaţie între nivelul de trai din Occident şi cel din România.

Comentariile legate de condiţiile social-economice existente reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind de notorietate faptul că anii '80 au fost guvernaţi de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentar.

Potrivit Raportului final al Comisiei Prezidenţiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România „sfârşitul anilor 1980 a coincis cu accentuarea politicii represive, inclusiv în plan economic.

Cu sprijinul unor specialişti din domeniul sănătăţii/.../şi din alte sectoare, conducerea PCR, şi în primul rând Nicolae Ceauşescu au luat decizii cu grave consecinţe în planul vieţii cotidiene a cetăţenilor României: penuria artificială organizată statal, reducerea dramatică a consumului de electricitate pentru uzul cetăţenilor, dar nu numai, justificarea pe baze fals ştiinţifice a unor politici deliberate de înfometare a populaţiei. /.../

Obsesia lui Nicolae Ceauşescu şi a camarilei sale, izvorâtă înainte de toate dintr-o filozofie autarhică, de a achita, într-un interval foarte scurt, întreaga datorie externă (de peste 8 miliarde de dolari), a dus la deteriorarea accelerată a bazei tehnologice a economiei, a industriei turistice şi a condiţiilor de viaţă. /.../ Cozile interminabile, soldate întotdeauna cu rezultate incerte, au devenit viaţa de zi cu zi a cetăţenilor români." (Raport final - Comisia Prezidenţială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, 2006 -Bucureşti, f. 424).

Importanţa, pentru organele de Securitate, a materialului informativ furnizat de către domnul FLORINCA CIOFLICA Ionel, rezultă şi din măsurile informativ - operative dispuse de către organele de securitate:

-Nota, în copie, se va exploata în mapa elementului aflat în S.I. P.S. a fost instruită să urmărească şi să ne informeze despre cauzele reale ale nerealizării integrale a sarcinilor de plan la U.U.M.R. Crişcior şi cine se face vinovat de aceasta." (dosarul R 265927, vol. 2, f. 7).

C) Intenţiile unor persoane de a se stabili în străinătate:

-notele informative, datate în antet 31.01.1983, 20.11.1983 şi 10.09.1985, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul S.A.A, respectiv:" face parte din secta penticostală. Şi-a depus actele de plecare definitivă din tară în S.U.A. în discuţia purtată cu el a afirmat că doreşte neapărat să plece; a mai şi încercat să mai fugă din ţară, dar a fost prins şi zice că ajută Domnul să plece şi el odată." (dosarul R 265927, vol. 2, f. 54);

- Referitor la cererea lui de plecare definitivă din ţară, vă informez că nu a primit răspuns, dar a afirmat că nu renunţă la gândurile lui. Nu face comentarii sau afirmaţii duşmănoase la adresa statului pe această temă. Are mai multe rude, toate sectante, din partea soţiei, care se află în S.U.A. şi care i-au făcut chemare." (dosarul R 265927, vol. 2, f. 47);

-„/.../ Are mai multe rude din partea soţiei stabilite în S. U.A., toate făcând parte din secta amintită. Cel de mai sus, împreună cu familia, şi-au depus actele de emigrare în S.U.A., dar nu li s-a aprobat plecarea." (dosarul R 265927, vol. 2, f. 39);

-nota informativă, datată în antet 28.01.1985, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul V.R., respectiv ,/.../ în afara serviciului este văzut deseori în anturajul unor tineri cunoscuţi cu o comportare necorespunzătoare. De asemenea, a fost văzut plimbându-se şi cu numiţii O.P.S. şi I.M., tineri cunoscuţi cu intenţii de a fugi din tară." (dosarul R 265927, vol. 2, f. 43).

În perioada comunistă, intenţia de a părăsi definitiv ţara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulaţii.

De asemenea, este cunoscut faptul că tentativa de trecere a frontierei era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că astfel, cetăţenii români ajunşi în străinătate, puteau oferi informaţii despre situaţia economică şi socială a României, destrămând astfel barierele informaţionale controlate de partid.

Pe cale de consecinţă, furnizarea unor informaţii de această natură, se referă la activităţi îndreptate împotriva regimului comunist.

Totodată, nu se poate reţine faptul că pârâtul nu avea cunoştinţă de faptul că delaţiunea domniei sale putea avea urmări asupra persoanei semnalate, în condiţiile în care era de notorietate faptul că orice persoană semnalată cu intenţia de a rămâne în străinătate, la o eventuală solicitare în acest sens, era vizată de primirea avizului negativ de plecare din tară.

De altfel, pe baza informaţiilor furnizate cu solicitudine de pârât, organele de Securitate au dispus următoarele:

-„/.../ Elementul se află în atenţia tov. mr. .... unde se va exploata nota în copie. (dosarul R 265927, vol. 2, f. 54);

-„/.../ Nota, în copie, se va exploata la mapa de verificare a elementului, aflat în S.I. /.../" (dosarul R 265927, vol. 2, f. 47);

-„/.../ Nota se va exploata în mapa elementului, aflat în anexa 6. /.../" (dosarul R 265927, vol. 2, f. 39);

-„/.../ Nota se va exploata la mapa elementului, aflat în S.I. Acesta urmează a fi avertizat, iar colaboratorul va urmări reacţia sa, după luarea măsurilor preventive."-(dosarul R 265927, vol. 2, f. 43).

D) Relaţiile neoficiale dintre cetăţenii români şi cei străini:

-nota informativă, datată în antet **16.05.1985**, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul H.R., respectiv *„/.../ Acesta continuă să întreţină relaţii prin corespondentă cu cetăţeni străini, de la care primeşte diverse reviste şi chiar pachete*." (dosarul R 265927, vol. 2, f. 41).

Este de notorietate faptul că statul comunist încerca să limiteze relaţiile neoficiale dintre cetăţenii români şi cei străini întrucât, prin astfel de contacte, cetăţenii români puteau veni în contact cu ideile care circulau în lumea liberă şi care nu erau foarte bine cunoscute în ţară, iar cetăţenii străini puteau cunoaşte adevărata situaţie cu privire la condiţiile de viaţă din România ori cu privire la gradul de respectare a drepturilor omului la noi în ţară, situaţii care, evident, difereau profund fată de cele prezentate în exterior.

De asemenea, este cunoscut faptul că orice persoană care îşi manifesta nemulţumirea faţă de condiţiile de trai din ţară intra în atenţia organelor de Securitate.

De altfel, pe baza informaţiilor furnizate de pârât, ofiţerul de legătură din cadrul Securităţii a dispus următoarele:

-„/.../ Aspectul se va verifica prin sursa <S> (interceptarea corespondenţei). Nota se va exploata ca material de verificare în dosarul personal <IONESCU>. /.../" (dosarul R 265927, vol. 2, f. 41).

În legătură cu această primă condiţie, observă că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. a că vizează persoanele care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau, şi, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice.

Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunţurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunţat, şi, pe de altă parte, să excludă şi denunţurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică.

În consecinţă, dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă pentru cel denunţat şi, în plus, un astfel de denunţ nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în faţa denunţării unei conduite potrivnice regimului comunist

O interpretare contrară, restrictivă, care ar înţelege prin „atitudini potrivnice regimului' doar manifestarea explicită a dorinţei persoanei denunţate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunţat în egală măsură atitudini a căror incriminare era tipică regimurilor dictatoriale.

Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

II. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului.

Şi această condiţie este asigurată deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viată privată, a dreptului la liberă exprimare) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, informaţiile furnizate de pârâtul FLORINCA CIOFLICA Ionel au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice;

În drept, disp. art. 3 lit. g), art. (2) lit. b), art. 8 lit. a) şi art. 11 alin. (1) ale O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. (1) şi art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile art. 194 din noul Cod de procedură civilă.

În dovedire au fost ataşate în fotocopie înscrisuri:

1.Nota de Constatare nr. DI/1/291/09.02.2015, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;

2.Dosar nr. R 0265927 (cota C.N.S.A.S.), integral;

3.Delegaţia de reprezentare în instanţă a C.N.S.A.S.

Deşi a fost legal citat, pârâtul nu a formulat întâmpinare.

Deliberând asupra acţiunii, prin prisma susţinerilor reclamantului, a probelor administrate, precum şi a dispoziţiilor legale aplicabile cauzei, Curtea constată că este întemeiată urmând a fi admisă pentru următoarele considerente:

În fapt, Curtea constată că prin NOTA DE CONSTATARE emisă în temeiul O.U.G Nr. 24/2008, cu modificările şi completările ulterioare, art. 3, lit. g privind pe pârâtul FLORINCA CIOFLICA IONEL, născut la data de 26.08.1957 în com. BUCEŞ, jud. HUNEDOARA, fiul lui AVRAM şi MĂRIA, avându-se în vedere calitatea domnului FLORINCA CIOFLICA IONEL de membru al Consiliului Local BUCEŞ, jud. HUNEDOARA s-au reţinut următoarele:

A.COTA ŞI TITULARUL DOSARULUI- 0265927 (2 vol. cu 104 file, certificate de C.N.S.A.S.); titular: FLORINCA IONEL.

NOTA DI: părinţii naturali ai titularului sunt CIOFLICA AVRAM şi MĂRIA; titularul .... 1974 de FLORINCA IOAN şi LINA, vol. 1, f. 22. Documentele din dosar sunt întocmite pe numele FLORINCA IONEL, fiul lui IOAN şi LINA (Fişa colaboratorului din rândul militarilor în termen, vol. 1, f. 5; Cerere de verificare în cartotecă, vol. 1, f. 24, Angajament, vol. 1, f. 25).

MOTIVUL ŞI PERIOADA DESCHIDERII DOSARULUI

Titularul a fost recrutat în calitate de colaborator în anul 1977, pe când era militar în termen, pentru încadrarea informativă a camarazilor din U.M. 01099 BRAD. A fost scos din reţea în 1978, când a fost lăsat la vatră. în 1979 a fost reactivizat, tot în calitate de colaborator, pentru încadrarea informativă a colegilor de serviciu de la Uzina de Utilaj Minier şi Reparaţii CRIŞCIOR. În anul 1988, în condiţii neprecizate, a fost trecut în categoria persoanelor de sprijin. Dosarul deschis în 1979 avea nr. activ 14816, vol. 1, cop. 1, f. 4," 5, 32, 39. Perioada: 1977-1978,1979-1989.

NOTA DI: a fost consultat şi microfilmul dosarului, înregistrat cu nr. MFR 17670/ HUNEDOARA, şi nu au fost identificate documente sau menţiuni suplimentare faţă de varianta pe hârtie.

NUMELE CONSPIRATIV(E) ŞI PERIOADA UTILIZĂRII

Nume conspirativ de colaborator: „FAUR", 1977-1978.

Nume conspirativ de colaborator/ persoană de sprijin: „AXENTE", 1979-1989.

DOCUMENTE CARE ATESTĂ TRANSMITEREA DE INFORMAŢII CĂTRE SECURITATE POTRIVIT ART. 2 LIT. B.

• Notă informativă, nedatată (în antet ofiţerul trece data de 15.01.1986), olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, lt. maj. .... I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD: „În legătură cu numitul .... (subl. ofiţer), vă informez următoarele: /.../. Pe lângă aceasta, face afirmaţii necorespunzătoare faţă de politica statului ori comentează ştiri comentate de <Europa Liberă> atât la locul de muncă, cât si pe autobuz, când face naveta şi, totodată, este si sectant. Afirmaţiile necorespunzătoare le face faţă de .... (subl. ofiţer).", voi. 2, f. 37.

Nota ofiţerului: „Materialul informativ corespunde instructajului anterior. Nota, în copie, se va exploata în mapa elementului, care va fi luat în S.I. (supraveghere informativă, n. D.I.) (subl. D.I.). Colaboratorul lucrează cu elementul şi a fost instruit să-l contacteze şi urmărească cu cine poartă discuţii, natura acestora şi anturajul său."

• Notă informativă, nedatată (în antet ofiţerul trece data de 12.03.1986), olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, lt. maj. .... I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD:

„în legătură cu numitul .... (subl. ofiţer), vă informez următoarele /.../, Totodată, acesta face parte din [secta] baptistă şi este văzut mereu împreună cu numitul .... care face parte din aceeaşi sectă. De când a fost condamnat, s-a mai liniştit, nu mai vorbeşte contradictoriu şi am impresia că se fereşte de cei din jur şi nici despre sectă nu mai discută, ca înainte,", voi. 2, f. 36.

Nota ofiţerului: „Materialul informativ corespunde instructajului anterior. Nota, în copie, se va exploata în mapa elementului, aflat în S.I. (subl. D.I.). Colaboratorul ne va informa despre numitul .... aflat în atenţie."

• Notă informativă, nedatată (în antet ofiţerul trece data de 14.08.1986), olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, lt. maj. .... I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD:

„în legătură cu numitul .... (subl. ofiţer), vă informez următoarele: Conform sarcinii trasate, l-am urmărit îndeaproape pe acesta şi am constatat că şi-a schimbat mult atitudinea, mai ales după ce a fost condamnat la locul de muncă. Şi, totodată, nu i-am mai văzut cu cărţi religioase şi nici purtând discuţii în cerc restrâns cu sectanţi.", voi. 2, f. 32. Nota ofiţerului: „Materialul informativ corespunde instructajului. Nota, în copie, se va exploata în mapa elementului, aflat în S.I. Colaboratorul ne va informa despre numitul .... aflat în atenţie."

• Notă informativă, nedatată (în antet ofiţerul trece data de 21.11.1986), olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, lt. maj. .... I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD:

„în legătură cu numitul .... (subl. ofiţer), vă informez următoarele /.../. Susnumitul face parte din secta baptistă şi ţine mereu legătura cu persoane de aceeaşi sectă, cum este .... care lucrează tot la aceeaşi secţie, precum şi cu numitul .... de la Turnătorie. Cel de mai sus a fost condamnat la un an de zile cu executare la locul de muncă pentru că a încercat să sustragă un electromotor din uzină, iar de atunci s-a mai liniştit, astfel că, în prezent, are o comportare corespunzătoare şi nu încearcă să atragă adepţi la secta sa.", voi. 1, f. 31.

Nota ofiţerului: „Materialul informativ corespunde instructajului. Nota, în copie, se va exploata în mapa elementului. Colaboratorul ne va informa despre numitul .... aflat în atenţie."

însemnare marginală, nedatată, întocmită şi semnată olograf de mr. .... şef securitate oraş, I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD: „Aflaţi dacă nu face propagandă duşmănoasă (subl. D.I.).", voi. 2, f. 31.

• Notă informativă, nedatată (în antet ofiţerul trece data de 08.12.1987), olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, lt. maj. .... I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD:

„In legătură cu numitul .... (subl. ofiţer), vă informez următoarele /.../. Am discutat cu el, în câteva rânduri, despre faptul că a fost condamnat, despre secta sa şi din discuţii, mi-am dat seama că nu face comentarii necorespunzătoare, iar despre sectă evită să discute. Are o comportare corespunzătoare, iar, după ce a fost condamnat la locul de muncă, şi-a revizuit total poziţia, iar acesta s-a schimbat total.", voi. 2, f. 21.

Nota ofiţerului: „Materialul informativ corespunde instructajului. Nota, în copie, se va exploata în mapa elementului aflat în S.I. Colaboratorul va acţiona şi pe viitor în direcţia influenţării pozitive a elementului (subl. D.I.)."

NOTA D.I.: folosirea sursei „AXENTE" în vederea influenţării pozitive a lui .... este consemnată şi în Nota raport privind analiza persoanei de sprijin „AXENTE", din 01.12.1987, întocmită lt. maj. .... I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD, voi. 1, f. 33. Documentul este citat pe larg la rubrica „E. Alte documente care descriu relaţia cu Securitatea".

• Notă informativă, nedatată (în antet ofiţerul trece data de 08.12.1987), olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, lt. maj. .... I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD:"A fost condamnat la i an de zile pentru sustragere de materiale din uzină. După aceasta s-a mai liniştit, inclusiv pe linia sectei sale, nu mai încearcă să atragă pe nimeni.", voi. 2, f. 23.

Nota ofiţerului: „Materialul informativ corespunde instructajului anterior. Nota, în copie, se va exploata în mapa elementului aflat în S.I. Colaboratorul ne va informa despre starea de spirit din rândul cetăţenilor din satul MIHĂILENI."însemnare marginală, nedatată, întocmită şi semnată olograf de lt. col. .... şef securitate oraş, I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD: „Să fie clarificat.", voi. 2, f. 23v.

• Notă informativă, nedatată (în antet ofiţerul trece data de 01.08.1987), olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, lt. maj. .... I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD:

„în legătură cu numitul .... (subl. ofiţer), vă informez următoarele /.../. Din câte se cunoaşte, acesta are o ţinută neîngrijită, având o atitudine necorespunzătoare faţă de politica statului nostru şi comentează tot mereu evenimentele politice care au loc, unele vizite ale şefului statului, precum şi ale altor şefi de state la noi (subl. D.I.). De asemenea, se ocupă [cu] diferite memorii în numele unor persoane cu nemulţumiri personale. Un ultim exemplu ar fi cel al numitei .... care a lucrat la Industria Mică, de unde a fost lichidată, iar cel de mai sus i-a întocmit diferite memorii şi a învăţat-o să plece la conducerea superioară de partid şi de stat.", voi. 2, f. 24.

Nota ofiţerului: „Materialul informativ corespunde instructajului. Nota, în copie, se va exploata în mapa elementului, care a fost luat în D.U.I. (dosar de urmărire informativă, n. D.I.) <BĂRBOSUL> (subl. DI). Colaboratorul va stabili persoanele din anturajul elementului." însemnare marginală, nedatată, întocmită şi semnată olograf de lt. col. .... şef securitate oraş, I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD: „Veniţi cu acest caz pentru a întreprinde măsuri combinative eficiente pentru descurajare şi compromitere (subl. D.I.).", voi. 2, f. 24v.

• Notă informativă, nedatată (în antet ofiţerul trece data de 10.06.1989), olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, rezid. „VASILE", lt. maj. .... I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD:

„în legătură cu numitul .... (subl. ofiţer), vă informez următoarele /.../. După câte se ştie, tatăl său s-a stabilit ilegal în S.U.A., după care i-a făcut acestuia chemare de a-l vizita, cerere care nu i s-a aprobat însă şi, ca urmare, s-a manifestat necorespunzător. Şi în prezent acesta face comentarii necorespunzătoare şi tot timpul compară modul de viaţă din ROMÂNIA cu cel din OCCIDENT, fiind însă mai rezervat în discuţii (subl. D.I.).", voL2,f.9.

Nota ofiţerului: „Materialul informativ a fost furnizat ca urmare a instructajului anterior. Nota, în copie, se va exploata în mapa elementului, care a fost luat în S.I. (subl. D.I.). P.S. a fost instruită să stabilească poziţia şi atitudinea actuală a elementului faţă de realităţile social-politice din ţara noastră."însemnare marginală, nedatată, întocmită şi semnată olograf de lt. col. .... şef securitate oraş, I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD: „Atenţie, să nu plece ilegal (subl. D.I.).", voi. 2, f.9.

• Notă informativă, nedatată (în antet ofiţerul trece data de 12.09.1989), olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, rezid. „VASILE", cpt. .... I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD:„în legătură cu numitul .... (subl. ofiţer), vă informez următoarele /.../. Acesta a în vizită la tatăl sau din OCCIDENT şi cel din ROMÂNIA. Tot timpul pare nemulţumit, deşi are o situaţie materială foarte bună (subl. D.I.). în ultima vreme evită să discute cu colegii de serviciu, fiind un tip mai închis.", voi. 2, f. 7.

Nota ofiţerului: „Materialul informativ a fost furnizat ca urmare a instructajului anterior. Nota, în copie, se va exploata în mapa elementului aflat în S.I. P.S. a fost instruită să urmărească şi să ne informeze despre cauzele reale ale nerealizării integrale a sarcinilor de plan la U.U.M.R. CRIŞCIOR şi cine se face vinovat de aceasta."

• Notă informativă, nedatată (în antet ofiţerul trece data de 26.09.1988), olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, rezid. „VASILE", lt. maj. .... I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD:„în legătură cu numita .... (subl. ofiţer), vă informez următoarele /.../. Susnumita locuieşte în satul MIHĂILENI şi are doi copii .... În prezent, aceasta are cerere de plecare definitivă în ţara respectivă, pentru a găsi părinţii copiilor (taţii), care au făcut studiile la noi în ţară şi apoi s-au stabilit în această ţară. Din câte am stabilit, aceasta nu renunţă la ideea plecării întrucât se descurcă cam (subl. ofiţer) greu cu întreţinerea lor, afirmând că se va adresa organelor centrale de partid si de stat pentru a obţine aprobarea (subl. ofiţer).", voi. 2, f. 16. Nota ofiţerului: „Materialul informativ a fost furnizat în baza instructajului anterior. Nota, în copie, se va exploata în mapa de verificare a celei de mai sus (lt. col. .... şef securitate oraş, notează pe margine: „pe linie de securitate şi gardă."). P.S. a fost instruită să o aibă permanent în atenţie, să stabilească dacă are intenţii de a pleca la BUCUREŞTI, pentru a ajunge la conducerea superioară de partid şi de stat sau la reprezentanţele străine din BUCUREŞTI."însemnare marginală, nedatată, întocmită şi semnată olograf de lt. col. .... şef securitate oraş, I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD: „Să fie trecută pe tabelul cu elemente selecţionate pe linia problemei 0620 (Unitatea Specială de Luptă Antiteroristă) şi măsuri de prevenire a intenţiilor (subl. D.I.).", voi. 2, f. 16v.

• Notă informativă, nedatată (în antet ofiţerul trece data de 23.02.1989), olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, rezid. „VASILE", lt. maj. .... I.J. HUNEDOARA, „în legătură cu numita .... (subl. ofiţer), vă informez următoarele /.../. Am continuat discuţiile cu ea şi mi-a spus că nu renunţă deocamdată la ideea plecării definitive din ţară, deoarece tatăl celui de-al doilea copil i-a promis că o primeşte şi că nu este căsătorit, dar, pentru a putea pleca, a dat o probă de lucru în tâmplărie şi urmează să primească răspuns dacă a luat-o şi se poate asigura de lucru în ţara africană. Fiind consăteni, eu am discutat în mai multe rânduri cu ea şi i-am spus că acolo poate avea surprize şi va trebui să vină înapoi. Ea mi-a răspuns că este conştientă că i se poate întâmpla şi aşa ceva, dar mai încearcă să obţină aprobarea, însă numai pe cale legală.", voi. 2, f. 14.

Nota ofiţerului: „Materialul informativ a fost furnizat în baza instructajului anterior. Nota, în copie, se va exploata în mapa de verificare a susnumitei, mapă ce urmează a fi închisă prin influenţare pozitivă (subl. D.I.). P.S. ne va informa despre numitul .... care lucrează cu date şi documente secrete."

• Notă informativă, nedatată (în antet ofiţerul trece data de 31.01.1983), olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, lt. .... I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD:face parte din secta penticostală. Şi-a depus actele de plecare definitivă din ţară în S.U.A. În discuţia purtată cu el a afirmat că doreşte neapărat să plece; a mai şi încercat să mai fugă din tară, dar a fost prins şi zice că ajută Domnul să plece şi el odată (subl. D.!.).", voi. 2, f. 54.

Nota ofiţerului: „Materialul informativ corespunde instructajului. Elementul se află în atenţia tov. mr. .... unde se va exploata nota în copie. Colaboratorul ne va informa despre numitul .... aflat în atenţie."

• Notă informativă, nedatată (în antet ofiţerul trece data de 20.11.1983), olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, lt. .... I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD:„în legătură cu numitul .... vă informez următoarele /.../. în afara serviciului are o comportare civilizată, face parte din secta penticostală, la adunările căreia ia parte frecvent, făcând parte din orchestra acesteia. Referitor la cererea lui de plecare definitivă din ţară, vă informez că nu a primit răspuns, dar a afirmat că nu renunţă la gândurile lui. Nu face comentarii sau afirmaţii duşmănoase la adresa statului pe această temă. Are mai multe rude, toate sectante, din partea soţiei, care se află în S.U.A. şi care i-au făcut chemare (subl. D.I.).", voi. 2, f. 47.

Nota ofiţerului: „Materialul informativ corespunde instructajului. Nota, în copie, se va exploata la mapa de verificare a elementului, aflat în S.l. Ne va informa despre numitul .... aflat în atenţie."

• Notă informativă, nedatată (în antet ofiţerul trece data de 10.09.1985), olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, It. maj. .... I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD:„în legătură cu numitul .... (subl. ofiţer), vă informez următoarele /.../. Acesta, împreună cu familia sa, face parte din secta penticostală. Are mai multe rude din partea soţiei stabilite în S.U.A., toate făcând parte din secta amintită. Cel de mai sus, împreună cu familia, şi-au depus actele de emigrare în S.U.A., dar nu li s-a aprobat plecarea.", voi. 2, f. 39. Nota ofiţerului: „Materialul informativ corespunde instructajului anterior. Nota se va exploata în mapa elementului, aflat în anexa 6. Colaboratorul ne va informa despre starea de spirit din rândul muncitorilor."

• Notă informativă, nedatată (în antet ofiţerul trece data de 22.02.1983), olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, It. .... I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD: „în legătură cu numitul .... vă informez următoarele /.../. în ultimul timp nu am auzit despre el că ar mai vrea să mai plece din ţară, nici că discută pe marginea ştirjior difuzate de <Europa Liberă> (subl. D.l).", voi. 2, f. 53.

Nota ofiţerului: „Materialul informativ a fost furnizat conform sarcinilor trasate la ultima întâlnire. Elementul se află în anexa 6, unde se va exploata nota în copie. Colaboratorul ne va informa despre numitul .... aflat în atenţie."

• Notă informativă, nedatată (în antet ofiţerul trece data de ***28.01.1985),*** olografă, *semnată olograf cu numele conspirativ*, It. maj. .... I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD:„în legătură cu numitul .... vă informez următoarele /.../. Este cunoscut faptul că acesta a încercat să fugă din ţară, pe când era minor. La serviciu lucrează ca muncitor necalificat în prezent şi, în general, se achită de sarcini, însă în afara serviciului este văzut deseori în anturajul unor tineri cunoscuţi cu o comportare necorespunzătoare. De asemenea, a fost văzut plimbându-se şi cu numiţii .... şi .... tineri cunoscuţi cu intenţii de a fugi din ţară (subl. D.l.).", vol. 2, f. 43. Nota ofiţerului: „Materialul informativ corespunde instructajului. Nota se va exploata la mapa elementului, aflat în S.l. *Acesta urmează a fi avertizat, iar colaboratorul va urmări reacţia după luarea măsurilor preventive* (subl. S.l.)."

• Notă informativă, nedatată (în antet ofiţerul trece data de ***06.07.1985***), olografă, *semnată olograf cu numele conspirativ*, It. maj. .... I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD:„în legătură cu numitul .... (subl. ofiţer) vă informez următoarele /.../. în ultima vreme este preocupat de a învăţa meseria şi nu l-am văzut în anturajul unor tineri cu intenţii de a pleca din ţară, iar acesta, în urma punerii lui în discuţii, şi-a revizuit atitudinea, analizând lucrurile cu mai multă maturitate.", voi. 2, f. 40.

Nota ofiţerului: „Materialul informativ corespunde instructajului anterior. Nota, în copie, se va exploata în mapa elementului aflat în S.l. Ne va informa despre numitul .... ,aflat în atenţie."

• Notă informativă, nedatată (în antet ofiţerul trece data de 29.03.1988), olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, It. maj. .... I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD:

„în legătură cu numitul .... (subl. ofiţer), vă informez următoarele /.../. în urmă cu câţiva ani, acesta a încercat să fugă din ţară împreună cu alţi tineri de vârsta lui, dar nu a reuşit, fiind avertizat de către organele M.l. După aceasta, a plecat în armată /.../. După venirea sa din armată, nu a mai afirmat că mai are intenţii de a pleca din ţară, fiind preocupat [cu] învăţarea meseriei şi crearea unei familii.", voi. 2, f. 19.

Nota ofiţerului: „Materialul informativ corespunde instructajului. Nota, în copie, se va exploata în mapa de verificare a elementului. P.S. ne va informa despre stadiul lucrărilor de la barajul MIHĂILENI, precum şi despre starea de spirit din rândul cetăţenilor."

• **Notă informativă, nedatată (în antet ofiţerul trece data de 02**.03.1982), olografă, **semnată olograf cu numele conspirativ**, It. .... I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD:„în legătură cu numitul .... (subl. ofiţer), vă informez următoarele:Susnumitul face parte, din câte cunosc, din secta religioasă baptistă. A fost prins la frontieră în urmă cu circa un an, când a intenţionat să fugă din ţară, împreună cu alţi indivizi /.../.

Susnumitul este în relaţii de prietenie cu numitul .... (subl. ofiţer) /.../, care, de asemenea, face parte din aceeaşi sectă. Deseori sunt văzuţi împreună discutând si se izolează de alţii (subl.ofiţer).", vo.. 2, f. 63.

Nota ofiţerului: „Materialul informativ a fost furnizat în baza sarcinilor trasate la ultima întâlnire. *Elementul este în atenţia noastră, ca fiind suspect de evaziune*. Măsuri: Nota, în copie, la mapa elementului.

Sarcini: Colaboratorul a primit sarcina să intre în discuţii cu cei doi, cu scopul de a afla din intenţiile şi preocupările lor. A fost instruit să ne informeze despre numitul .... aflat în S.I., despre eventualele încălcări ale D 400/81."

• Notă informativă, nedatată (în antet ofiţerul trece data de 05.10.1982), olografă, **semnată olograf cu numele conspirativ**, lt. .... I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD: „în legătură cu numitul .... vă informez următoarele:în ultimul timp, este văzut mereu în compania numitului .... amândoi făcând parte din secta baptistă. De asemenea, l-am surprins stând de vorbă cu numitul .... care a fost prins în tentativă de trecere frauduloasă a frontierei. Nu cunosc dacă acesta mai intenţionează sau nu să plece din ţară şi nici ce discuţii poartă el cu ..... şi acesta făcând parte din aceeaşi sectă (subl. D.I.).", vol. 2, f. 55. Nota ofiţerului: „Materialul informativ corespunde instructajului, suri: Nota, în copie, la mapa elementului, aflat în S.

Sarcini: Colaboratorul ne va informa aespre numitul .... aflat în atenţia noastră."

• Notă informativă, nedatată (în antet ofiţerul trece data de 18.03.1983), olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, lt. .... IJ. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD:„în legătură cu numitul .... vă informez următoarele:

Acesta este văzut tot mereu împreună cu .... amândoi făcând parte din secta baptistă cam de o lună. .... s-a botezat la BRAD, în cadrul casei lor de rugăciuni. Din câte am stabilit, rezultă că acesta nu mai este preocupat de a pleca din ţară, iar la locul de muncă are o comportare corespunzătoare /,../.", vol. 2, f. 52.

Nota ofiţerului: „Materialul informativ corespunde instructajului. Nota, în copie, la mapa elementului, aflat în S.I. Colaboratorul ne va informa despre numitul .... aflat în atenţie."

• Notă informativă, nedatată (în antet ofiţerul trece data de 22.04.1983), olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, lt. .... IJ. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD:

„în legătură cu numitul .... vă informez următoarele /.../. în perioada când era elev la liceu, la .... şi TIMIŞOARA, acesta a corespondat cu firme străine din OCCIDENT, de la care a primit diverse reviste şi alte obiecte mărunte. De asemenea, în prezent, am înţeles că vrea să plece în excursie în FRANŢA prin B.T.T. Nu cunosc împrejurările în care va pleca şi nici intenţiile lui în legătură cu această excursie (subl. D.I.).", voi. 2, f. 51. Nota ofiţerului: „Materialul informativ corespunde instructajului. Nota, în copie, la dos. personal <IONESCU>. Colaboratorul ne va informa despre starea de spirit şi neregulile de la locul său de muncă."

• Notă informativă, nedatată (în antet ofiţerul trece data de **16.05.1985**), olografă, **semnată olograf cu numele conspirativ**, lt. maj. .... IJ. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD:„în legătură cu numitul .... (subl. ofiţer), vă informez următoarele /.../. *Acesta continuă să întreţină relaţii prin corespondenţă cu cetăţeni străini, de la care primeşte diverse reviste şi chiar pachete.*", vol. 2, f. 41.

Nota ofiţerului: „Materialul informativ corespunde instructajului. Aspectul se va verifica prin sursa <S>. Nota se va exploata ca material de verificare în dosarul personal <IONESCU>

Colaboratorul ne va informa despre numitul .... aflat în atenţie."

• Notă informativă, nedatată (în antet ofiţerul trece data de 10.04.1989), olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, rezid. „VASILE", lt. maj. .... I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD:„în legătură cu numitul .... (subl. ofiţer), vă informez următoarele /.../. Acesta are un văr stabilit ilegal în străinătate, în urmă cu mai mulţi ani, dar cu care nu mai întreţine relaţii de niciun fel.", voi. 2, f. 12.

Nota ofiţerului: „Materialul informativ corespunde instructajului anterior. Nota, în copie, se va exploata ca material de verificare în dos. pers. <GEORGESCU>. P.S. a fost instruită să ne informeze despre starea de spirit din rândul muncitorilor de la U.U.M.R. CRIŞCIOR."

• Notă informativă, nedatată (în antet ofiţerul trece data de 24.07.1986), olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, lt. maj. .... I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD:„în legătură cu numitul .... (subl. ofiţer), vă informez următoarele:numitul lucrează la U.U.M.R. CRIŞCIOR, în calitate de muncitor necalificat, la sectorul forjă, este un om mai în vârstă şi originar din comuna HĂLMĂGEL, Din câte ştiu, acest;din mai multe locuri de muncă datorită faptului că este un om recalcitrant.

Nota ofiţerului: „Materialul informativ corespunde instructajului. Nota, în copie, se va exploata în mapa elementului. Colaboratorul ne va informa despre numitul .... aflat în atenţie."

NOTA D.I.: nota a fost dată ca urmare a unei combinaţii a ofiţerului de caz, realizată în vederea verificării sincerităţii colaboratorului, dar şi a documentării activităţii lui .... semnalat cu atitudine recalcitrantă, cu scopul luării acestuia în baza de lucru (conform Raportului privind combinaţia care va fi folosită pentru verificarea colaboratorului „AXENTE", din 15.07.1986, întocmit de lt. maj. .... voi. 1, f. 14, şi a Raportului privind rezultatul combinaţiei folosite pentru verificarea colaboratorului „AXENTE", din 01.08.1986, întocmit de lt. maj. .... voi. 1, f. 13; amândouă documentele sunt citate pe larg în cadrul rubricii „E. Alte documente care descriu relaţia cu Securitatea").

• Notă informativă, nedatată (în antet ofiţerul trece data de **11.03.1982**), olografă, **semnată olograf cu numele conspirativ**, lt. .... I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD:

„în legătură cu starea de spirit în rândul muncitorilor de la U.U.M.R. CRIŞCIOR, vă informez următoarele:în urma majorării preţurilor la produsele alimentare, au *apărut comentarii negative atât în rândul personalului muncitor din uzină, cât şi a cetăţenilor din mediul rural.* Aceştia afirmă că produsele s-au scumpit prea mult şi nu se găsesc, iar cele mai deficitare se dau pe sub mână. în legătură cu compensaţiile acordate, muncitorii consideră că acestea sunt prea mici în raport cu majorarea preţurilor. De *asemenea, vă informez că în rândul cetăţenilor de la sate există o nemulţumire generală legată de faptul că ţăranii trebuie să contracteze animale, dar nu primesc porumbul şi făina necesare, fapt care-i nemulţumeşte şi îi determină să comenteze negativ.*", vol. 2, f. 64. Nota ofiţerului: „Materialul informativ a fost furnizat, cu ocazia preluării colaboratorului în legătură.Măsuri: Aspectul menţionat în notă se va raporta la buletin.

Sarcini: Colaboratorului i s-a făcut un instructaj general cu problemele care fac obiectul muncii de securitate, în special cu cele de la locul său de muncă. *A fost instruit pe linie de evazionişti şi în acţiunea <Eterul>. A fost instruit să ne informeze despre numitul* .... *suspect de evaziune.*"

• Notă informativă, nedatată (în antet ofiţerul trece data de 19.04.1984), olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, lt. .... I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD:

„în legătură cu starea de spirit din satul MIHĂILENI vă informez următoarele: în urmă cu trei săptămâni, în satul MIHĂILENI a avut loc o adunare populară, la care a participat primul secretar al judeţului şi unde s-a discutat problema barajului. Sătenii au pus problema unde li se va asigura loc pentru transmutare şi cu ce sumă vor fi despăgubiţi pentru gospodării, în urma răspunsurilor date, au apărut comentarii şi nemulţumiri faţă de preţurile foarte mici pentru despăgubiri. De asemenea, se discută ca să fie în aşa fel mutaţi, încât să nu fie separaţi consătenii, să fie mutaţi în acelaşi loc, să constituie acelaşi sat. Din discuţii rezultă că unii cetăţeni nemulţumiţi de soluţiile adoptate mai intenţionează să plece în grup la BUCUREŞTI. Nu pot exemplifica pe nimeni deoarece în această situaţie se află 90% din sat.", voi. 2, f. 45. Hota ofiţerului: „Materialul informativ corespunde instructajului. Nota se va raporta la buletinul informativ. Ne va informa despre numitul ....

ALTE DOCUMENTE CARE DESCRIU RELAŢIA CU SECURITATEA

• Fişa colaboratorului din rândul militarilor în termen, nedatată, tipizat dactilo completat şi semnat olograf de cpt. .... Dir. 4:

„Numele: .... Prenumele: ...... /.../. Unitatea şi subunitatea: B. 26 V.M. / P. 1 A.A. /.../.

Numele conspirativ: <FAUR>. Data recrutării: 28.09.1977. Numele şi prenumele ofiţerului CI. cu care ţine legătura: cpt. .... Numele şi prenumele rezidentului cu care ţine legătura: <DRAGOŞ>./.../.

Aprecieri asupra calităţilor şi posibilităţilor de informare: Sociabil, prietenos, cu spirit de sesizare. Lucrează într-un punct vulnerabil important. Data abandonării: 25.11.1978.

Scurtă caracterizate privind activitatea desfăşurată: Este util muncii informativ-operative. Manifestă sinceritate şi pasiune în munca de culegere de informaţii, motiv pentru care intră uşor în relaţii cu persoanele din jur. îi place să consume băuturi alcoolice, dar fără a face exces.", voi. 1,f.5.'

• Angajament, 10.06.1979, olograf, semnat olograf cu numele real, cpt. .... I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD, voi. 1, f. 25.

• Notă de analiză /.../, 29.03.1982, întocmită olograf de It. .... aprobată prin semnătură olografă de cpt. .... şef securitate oraş, I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD:

„Colaboratorul <AXENTE>, cu numele real .... a fost recrutat la data de 28.09.1977, pe când îşi satisfăcea serviciul militar la U.M, 01099 BRAD. în data de 10.06.1979^ a fost reactivizat de cpt. .... pentru încadrarea informativă a U.U.M.R. CRIŞCIOR, unde lucrează şi în prezent. Activitatea informativă a susnumitului a fost foarte redusă. În data de 11.03.1982, a fost contactat de către It. .... şi reactivizat din nou, fiind preluat în legătura personală a acestuia. Din discuţiile purtate cu acest prilej, a rezultat că susnumitul este un tip inteligent, comunicativ, manifestând solicitudine faţă de organele noastre. Se impune instruirea sa temeinică cu problemele care fac obiectul muncii noastre, trasarea de sarcini concrete în termene bine stabilite. Vor fi luate măsuri de verificare a colaboratorului, pentru a se stabili conspirativitatea legăturii acestuia cu organul nostru.", voi. 1, f. 39.

• Notă de analiză /.../, 25.05.1983, întocmită olograf de It. .... aprobată prin semnătură olografă de cpt. .... şef securitate oraş, I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD:

„Colaboratorul <AXENTE>, cu numele real FLORINCA IONEL, a fost preluat în legătura personală a It. .... în data de 11.03.1982. De la această dată până în prezent, a furnizat un număr de 15 note informative, toate cu valoare operativă pentru organele de securitate (subi. D.I.). În *perioada de referinţă, colaboratorul s-a dovedit a fi sincer, punctual şi destul de operativ în furnizarea informaţiilor. A manifestat multă solicitudine faţă de ofiţer, furnizând informaţii utile atât pe linie de securitate, cât şi pe linie de miliţie.* A fost instruit cu sarcini concrete pe lângă numiţii .... *A fost verificat prin reţeaua informativă, rezultând că acesta nu a trădat colaborarea cu organele de securitate.* Pe viitor, se va continua activitatea de verificare a colaboratorului.", vol. 1, f. 38.

• Notă de analiză /.../, 17.05.1984, întocmită olograf de It. .... aprobată prin semnătură olografă de cpt. .... şef securitate oraş, i.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD:

„De la precedenta analiză până în prezent, colaboratorul a furnizat un număr de nouă note informative, toate cu valoare informativă pentru organele de securitate (subl. D.I.). Notele furnizate de acesta corespund sarcinilor trasate anterior. Acestea au fost exploatate în mapele elementelor aflate în atenţie, precum şi ca materiale de verificare în dosarele unor surse. În perioada de referinţă, colaboratorul a dat dovadă de solicitudine faţă de ofiţer, s-a dovedit a fi sincer şi loial organelor de securitate. A furnizat note atât în urma instructajului, cât şi din proprie iniţiativă, pe linie de securitate, cât şi pe linie de miliţie. A fost verificat prin reţeaua informativă şi nu au rezultat suspiciuni de trădare sau deconspirare a legăturii sale cu organele de securitate. Pe viitor, se impune o instruire mai temeinică a colaboratorului, trasarea de sarcini concrete, pe care să le rezolve în timp util. Faţă de cele arătate, apreciez ca utilă menţinerea colaboratorului <AXENTE> în reţeaua informativă.", voi. 1, f. 37.

• Notă de analiză /.../, 17.06.1985, întocmită şi semnată olograf de It. maj. .... aprobată de cpt. .... şef securitate oraş, I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD:

„De la ultima analiză până în prezent, colaboratorul a furnizat un număr de zece note informative. Acestea au fost exploatate în mapele elementelor din baza de lucru, precum şi ca materiale de verificare în dosarele personale. în general, notele informative furnizate de acesta corespund sarcinilor trasate la întâlnirile anterioare. în familie, societate şi în afara locului de muncă are o comportare corespunzătoare. La locul de muncă este bine apreciat şi este preocupat pentru realizarea sarcinilor de serviciu, fiind în relaţii principiale cu colegii de serviciu şi şefii săi. A fost verificat prin reţeaua informativă şi nu au rezultat suspiciuni de trădare sau deconspirare a legăturii sale cu organele de securitate, activitate ce se impune a fi continuată şi pe viitor. In vederea creşterii eficienţei şi calităţii muncii cu acesta, se impune instruirea sa mai temeinică şl trasarea de sarcini concrete, pe care să le rezolve în termene bine stabilite. *Faţă de cele arătate, apreciez activitatea colaboratorului <AXENTE> ca bună şi apreciez utilă menţinerea sa în reţeaua informativă.*", vol. 1, f. 36.

• Notă de analiză /.../, 12.06.1986, întocmită olograf de lt. maj. .... aprobată prin semnătură olografă de mr. .... şef securitate oraş, IJ. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD:

„De la ultima analiză până în prezent, colaboratorul a furnizat un număr de şapte note informative, referitoare la elemente din baza de lucru, la stări de spirit, la persoane din reţeaua informativă a organelor de securitate, note care s-au exploatat ca materiale de verificare în dosarele personale ale acestora. La locul de muncă, în familie şi societate are o comportare corespunzătoare, este preocupat pentru rezolvarea sarcinilor de serviciu şi se află în relaţii principiale cu colegii şi şefii săi. Pe parcursul colaborării sale cu organele de securitate, a dat dovadă de sinceritate, obiectivitate, punctualitate şi loialitate faţă de organele de securitate. A fost verificat prin reţeaua informativă şi nu au rezultat suspiciuni de trădare sau deconspirare a legăturii sate cu organele de securitate. Întrucât a dispuns de calităţi personale, precum şi de posibilităţi informative, se propune pe viitor să primească sarcini concrete pe lângă elementele din atenţie, cu care acesta lucrează. Faţă de cele menţionate, apreciez ca utilă menţinerea colaboratorului <AXENTE> în reţeaua informativă, iar activitatea informativă desfăşurată de el ca bună.", voi. 1, f. 35.

• Notă raport privind analiza persoanei de sprijin „AXENTE", 01.12.1987, întocmită şi semnată olograf de lt. maj. .... aprobată prin semnătură olografă de lt. col. .... şef securitate oraş, I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD:

„De la ultima analiză până în prezent, colaboratorul a furnizat un număr de douăsprezece note (subl. ofiţer) Informative, referitoare la numiţii .... (BARA) .... aflaţi în baza de lucru, la stări de spirit din rândul muncitorilor, la persoane din reţeaua informativă a organelor de securitate. Colaboratorul a fost verificat prin reţeaua informativă şi nu au rezultat suspiciuni de trădare sau deconspirare a legăturii sale cu organele de securitate. La locul de muncă, în familie şi societate are o comportare corespunzătoare, a dat dovadă de sinceritate, obiectivitate şi loialitate faţă de organele de securitate. *A fost dirijat conform planului de dirijare pentru **<u>influenţarea pozitivă</u>** a numiţilor .... (subl. ofiţer) şi ..... (BARA) .... (subl. ofiţer), cu care acesta lucrează.* Întrucât colaboratorul dispune de posibilităţi informative şi de calităţi personale, se impune ca pe viitor să fie instruit mai concret, pentru a spori calitatea muncii informative cu acesta. Faţă de cele arătate, apreciez ca utilă menţinerea colaboratorului <AXENTE> în reţeaua informativă.", voi. 1, f. 33.

• Notă raport privind analiza persoanei de sprijin „AXENTE", 21.12.1988, întocmită şi semnată olograf de lt. maj. .... aprobată prin semnătură olografă de lt. col. .... şef securitate oraş, I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD:

„De la ultima analiză până în prezent, persoana de sprijin a furnizat un număr de nouă (subl. ofiţer) note Informative, referitoare la elemente din baza de lucru, la stări de spirit necorespunzătoare, precum şi materiale de verificare despre persoane din reţeaua informativă de securitate. Materialele informative furnizate de persoana de sprijin au avut conţinut de securitate şi au corespuns instructajului anterior. Persoana de sprijin a fost verificată prin reţeaua informativă, prin investigaţii şi U.M. 0647, nerezultând suspiciuni de trădare sau deconspirare a legăturii sale cu organele de securitate. La locul de muncă, în familie şi societate are o comportare corespunzătoare, este bine pregătit profesional şi apreciat de conducerea uzinei. Dă dovadă de sinceritate,

obiectivitate şi loialitate faţă de organele de securitate. întrucât persoana de sprijin dispune de calităţi personale, pe viitor se impune o instruire temeinică a acestuia în vederea creşterii capacităţii de informare, ***dirijarea sa pe lângă numita .... lucrată prin M.V. (mapă de verificare) pe linie de securitate şi gardă.*** Faţă de cele raportate, apreciez ca utilă menţinerea persoanei de sprijin <AXENTE> în reţeaua informativă de securitate.", voi. 1, f. 32.

• Raport cu propunerea de reincludere în reţea, în calitate de colaborator, a numitului FLORINCA IONEL, 11.06.1979, întocmit şi semnat olograf de cpt. .... , aprobat prin semnătură olografă de lt. col. .... şef securitate oraş, I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD:

„Numitul FLORINCA IONEL a fost recrutat de către organul de contrainformaţii militare la data de 28.09.1977, în timp ce îşi satisfăcea stagiul militar la U.M. 01099 BRAD, fiind folosit până la 25.11.1978 în calitate de colaborator, având numele conspirativ de <FAUR>. /.../. în data de 10.06.1979, am trecut la contactarea fostului colaborator FLORINCA IONEL, cu care ocazie a rezultat că acesta la locul de muncă actual dispune de calităţi şi posibilităţi de informare. Reactivizarea fostului colaborator a avut loc la Postul de miliţie CRIŞCIOR /.../.

• Raport privind combinaţia care va fi folosită pentru verificarea colaboratorului „AXENTE", 15.07.1986, întocmit şi semnat olograf de lt. maj. .... I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD:

„Colaboratorul <AXENTE> lucrează la U.U.M.R. CRIŞCIOR, Secţia 2 vagoneţi, secţie în care lucrează şi numitul .... (BARA) .... la sectorul forjă. Despre numitul ...... (BARA) .... deţinem informaţii că este un om recalcitrant, că nu se supune maistrului, comentează ordinele şefilor şi îndeamnă muncitorii la nesupunere. Întrucât acesta urmează a fi luat în baza de lucru a organelor de securitate şi colaboratorul îl cunoaşte, acesta va fi dirijat pe lângă element, pentru a-i stabili poziţia, sens în care va purta discuţii cu acesta pe marginea locului său de muncă, a retribuţiei şi altele. Prin aceasta, ne vom completa imaginea despre element şi, totodată, vom cunoaşte sinceritatea şi obiectivitatea colaboratorului <AXENTE>. După contactarea elementului de către colaborator, acesta va fi contactat de către ofiţer, care îi va lua material scris despre numitul ..... (BARA) .... voi. 1, f. 14.

• Raport privind rezultatul combinaţiei folosite pentru verificarea colaboratorului „AXENTE", 01.08.1986, întocmit şi semnat olograf de lt. maj. .... I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD:

„Conform instructajului făcut, colaboratorul <AXENTE> l-a contactat pe numitul ...... (BARA) .... aflat în anexa 5, şi a stabilit că acesta este un om recalcitrant şi care comentează dispoziţiile şefilor săi, fapt pentru care a fost mutat în mai multe locuri de muncă, iar, de când se află la sectorul forjă, a început cu *comentarii necorespunzătoare*, îndemnând muncitorii să nu lucreze deoarece nu sunt plătiţi în mod corespunzător (subl. D.I.***). Aspectele rezultate din materialul informativ furnizat de colaboratorul <AXENTE> erau deja cunoscute de noi, dar prin nota sa se verifică atât suspiciunile existente asupra elementului, cât şi obiectivitatea şi sinceritatea colaboratorului."***, voi. 1, f. 13.

Nota D.I.: nota la care se face referire se găseşte în mapa anexă a colaboratorului „AXENTE", este furnizată la data de 24.07.1986 şi a fost citată pe larg în rubrica D.

• Notă raport privind rezultatul verificării persoanei de sprijin „AXENTE", 15.05.1989, întocmită şi semnată olograf de lt. maj. .... aprobată prin semnătură olografă de lt. col. .... şef securitate oraş, I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD:

„Persoana de sprijin <AXENTE> lucrează ca strungar la Secţia a II-a din cadrul Uzinei de Utilaj Minier şi Reparaţii CRIŞCIOR. Acesta se află în legătura rezidentului <VASILE>, iar întâlnirile cu acesta se realizează în biroul rezidentului, care lucrează singur în birou şi unde sunt asigurate condiţiile corespunzătoare de conspirativitate. Persoana de sprijin are motiv de a intra în biroul rezidentului deoarece acesta ţine evidenţa fişelor de producţie a strungarilor şi le prezintă frecvent rezidentului <VASILE>, de la Compartimentul producţie. Din analiza conţinutului materialelor informative furnizate de P.S. <AXENTE> rezultă că atât el, cât şi rezidentul <VASILE> au respectat instructajul ofiţerului, făcut anterior. Ofiţerul a participat la majoritatea întâlnirilor dintre rezident şi persoana de sprijin, pe care a instruit-o cu sarcini specifice în baza

<Planului de căutare a informaţiilor în obiectivul U.U.M.R. CRIŞCIOR>, rezidentului revenindu-i doar sarcina planificării întâlnirilor în biroul său. Din materialele de verificare obţinute, despre persoana de sprijin <AXENTE>, rezultă că acesta nu s-a deconspirat faţă de elementele pe lângă care a fost dirijat, faţă de colegii de serviciu, de membrii familiei ori faţă de alte persoane.", vol. 1, f. 7.

„Persoana investigată, în perioada cât şi-a satisfăcut stagiul militar, a fost colaborator al organelor de contrainformaţii militare, unde a depus interes pentru realizarea sarcinilor ce i-au fost trasate de către ofiţerul de contrainformaţii militare.", vol. 1, f. 22.

• Notă privind sistemul de legătură /.../, 05.04.1987, tipizat dactilo, completat şi semnat olograf de lt. maj. .... I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD:„în vederea asigurării conspirativităţii şi operativităţii cu sursa <AXENTE>, se vor utiliza următoarele modalităţi:1.în cazul în care sursa îl va căuta pe ofiţer:a) îl caută <AXENTE> la domiciliu, prin telefonul 51794; b) îl caută <AXENTE> la serviciu, prin telefonul 51664;c)îl caută prin rezidentul <VASILE>, în legătura căruia se află."2.în cazul când ofiţerul îl va căuta pe sursă:a)îl caută la domiciliu, în satul MIHĂILENI, prin şeful Postului de miliţie BUCEŞ;b)la locul de muncă, prin telefoanele 51407, 51408;c)la locul de muncă poate fi căutat prin rezidentul <VASILE>.3.în cazul când o caută un alt ofiţer pe sursă:a)la domiciliu, prin şeful Postului de miliţie BUCEŞ;b)la locul de muncă, prin telefoanele 51407,51408;c)prin rezidentul <VASILE>, la locul de muncă.4. în caz de necesitate, cum o va căuta ofiţerul pe sursă: prin telefoanele 51407, 51408, la serviciu, iar la domiciliu, prin intermediul şefului de post.", vol. 1, f. 29.

• Plan de dirijare /.../, 20.03.1987, întocmit şi semnat olograf de lt. maj. .... I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD:

„Pentru rezolvarea sarcinilor stabilite în mapa S.I. a ***numitului***
colaboratorul <AXENTE> va fi dirijat pentru a clarifica următoarele aspecte:

- Dacă elementul audiază şi colportează ştirile difuzate de posturile de radio străine şi faţă de cine face astfel de comentarii.

- Dacă face afirmaţii în legătura cu secta baptistă şi care este anturajul său la locul de muncă şi în afara acestuia.

- Dacă are preocupări de atragere şi a altor muncitori la secta sa religioasă ori dacă aduce cărţi religioase la locul de muncă.

- Dacă la locul de muncă îşi face datoria ori şi-o face în mod defectuos, pentru a afecta interesele economiei naţionale.

- Dacă mai are preocupări de a sustrage diverse materiale din uzină, în scopul documentării şi compromiterii sale.", voi. 1, f. 34.

• Plan de dirijare /.../, 15.05.1989, întocmit şi semnat olograf de lt. maj. .... aprobată prin semnătură olografă de lt. col. .... şef securitate oraş, I.J. HUNEDOARA, Sec. oraş BRAD:

„Persoana de sprijin <AXENTE> /.../, în baza Planului de căutare a informaţiilor a fost însărcinat după cum urmează:- Să ne informeze despre starea de spirit din rândul personalului muncitor, cauzele şi vinovaţii producerii unor stări de spirit necorespunzătoare.

- Să ne informeze despre persoanele care audiază şi colportează ştirile transmise de posturile de radio străine ce desfăşoară activitatea duşmănoasă ia adresa ROMÂNIEI.

- Să urmărească şi să ne informeze despre persoanele cu sau fără antecedente politice ori penale, dar care, prin poziţia lor prezentă, pot comite fapte sau acţiuni de natură să aducă atingere securităţii statului.

- întrucât persoana de sprijin domiciliază în mediu rural, a fost instruită să ne informeze despre starea de spirit din rândul cetăţenilor din comuna BUCEŞ, precum şi din rândul navetiştilor.

În funcţie de evoluţia situaţiei operative şi de necesităţile muncii, persoana de sprijin va fi instruită şi cu alte sarcini specifice.", vol. 1, f. 31.

NOTA D.I.: Nu există un document de închidere a dosarului".

Ultimul document din dosar, în sens cronologic, este o notă informativă, furnizată de titular la data de 09.11.1989, vol. 2, f. 4. Pe copertele vol. 1 şi vol. 2, se consemnează încetarea legăturii la data de 20.06.1991."

Analizând documentele care au stat la baza întocmirii notei de constatare şi a căror veridicitate nu a fost contestată de către pârât, Curtea constată că acesta din urmă a activat în calitate de colaborator sub numele conspirativ „Faur", în perioada 1977-1978, pe când era militar în termen, pentru încadrarea informativă a camarazilor din U.M. 01099 Brad, fiind scos din reţea în 1978, când a fost lăsat la vatră.

Totodată acesta în perioada 1979-1989 a activat în calitate de colaborator, sub numele conspirativ „Axente", „pentru încadrarea informativă a colegilor de serviciu de la Uzina de Utilaj Minier şi Reparaţii Crisciof, fiind trecut în categoria persoanelor de sprijin în anul 1988, calitate în care a activat până în anul 1989.

În acest sens, se constată că pârâtul la data de 10.06.1979 a întocmit şi semnat olograf cu numele real, un angajament, din conţinutul căruia nu reiese numele conspirativ preluat, acesta reieşind din cuprinsul celorlalte documente consemnate de către Direcţia Investigaţii în nota de constatare nr. S/DI/I/291/09.02.2015, veridicitatea semnăturii olografe a acestuia de asemenea nefiind contestată de către pârât, deşi acest document i-a fost comunicat odată cu acţiunea introductivă.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizarea de informaţii Curtea constată că trebuie să fie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

I. Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Se remarcă în acest sens notele olografe furnizate de pârât "sub numele conspirativ ***„Axente***", referitoare la:

A) Comentarii negative la adresa conducerii de partid, precum şi audierea şi colportarea ştirilor transmise de posturile radio străine:

-nota informativă, datată în antet ***15.01.1986***, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul D.G., respectiv,/.../ face afirmaţii necorespunzătoare fată de politica statului, iar uneori comentează ştiri comentate de <Europa Liberă> atât la locul de muncă, cât şi pe autobuz, când face naveta şi, totodată, este şi sectant. Afirmaţiile necorespunzătoare le face faţă de I.T. şi 6.7." (dosarul R 265927, vol. 2, f. 37);

-nota informativă, datată în antet ***01.08.1987***, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul V.X, respectiv că are o ţinuta neîngrijită, având o atitudine necorespunzătoare fată autorităţile statului şi faţă de evenimentele politice care au loc, unele vizite ale şefului statului, precum şi ale altor şefi de state la noi." (dosarul R 265927, vol. 2, f. 24).

În acest context, Curtea constată că într-adevăr Securitatea monitoriza cu atenţie orice comentariu negativ la adresa conducerii de partid şi de stat, cunoscut fiind faptul că regimul urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică şi socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viaţă ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului. Ca atare, orice contestare a deciziilor politice luate de conducerea comunistă reprezenta o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

În acest context, se reţine că audierea postului de radio „Europa Liberă", constituia un act de sfidare a regimului, fiind de notorietate împrejurarea că emisiunile acestor posturi de radio erau bruiate de autorităţile comuniste datorită faptului că au reprezentat pentru români singurele surse de informaţii reale cu lumea din Occident.

Aşa cum s-a reţinut şi în Raportul Comisiei Prezidenţiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste (f. 631), „Spre disperarea politrucilor din ţară, Radio <Europa Liberă> a fost într-adevăr ceea ce s-a dorit a fi: ***ziarul vorbit al românilor de pretutindeni***". "Europa Liberă" a criticat constant abuzurile exercitate de dictatura comunistă, militând pentru reinstaurarea în România şi în celelalte state est-europene a unor regimuri democratice şi a statului de drept."

De altfel, Curtea constată că pe baza informaţiilor furnizate cu solicitudine de către pârât, ofiţerii de legătură din cadrul Securităţii au dispus următoarele:

- Nota, în copie, se va exploata în mapa elementului, care va fi luat în S.I. (supraveghere informativă). Colaboratorul lucrează cu elementul şi a fost instruit să-l contacteze şi urmărească cu cine poartă discuţii, natura acestora şi anturajul său." (dosarul R 265927, vol. 2, f. 37);

- Nota, în copie, se va exploata în mapa elementului, care a fost luat în D.U.I. (dosar de urmărire informativă) <BĂRBOSUL>. Colaboratorul va stabili persoanele din anturajul elementului." însemnare marginală, /.../: „Veniţi cu acest caz pentru a întreprinde măsuri combinative eficiente pentru descurajare şi compromitere (subl. n.).", (dosarul R 265927, vol. 2, f. 24v).

B) Comentariile privind condiţiile social-economice existente în ţară.

-nota informativă, datată în antet ***10.06.1989***, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul M.A., respectiv,/.../ tatăl său s-a stabilit ilegal în S.U.A., după care i-a făcut acestuia chemare de a-l vizita, cerere care nu i s-a aprobat însă şi, ca urmare, s-a manifestat necorespunzător. *Şi în prezent acesta face comentarii necorespunzătoare si tot timpul compară modul de viată din România cu cel din Occident, fiind însă mai rezervat în discuţii"* (dosarul R 265927, voi. 2, f. 9).

-nota informativă, datată în antet ***12.09.1989***, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul M.A., respectiv „/.../Acesta a cerut plecarea în vizită la tatăl său din S.U.A., dar, întrucât nu i s-a aprobat, adoptă a poziţie *necomspunzătoare fată de tara noastră, făcând comparaţie între nivelul de trai din Occident şi cel din România. „*

Comentariile legate de condiţiile social-economice existente reprezentau însă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind de notorietate faptul că anii '80 au fost guvernaţi de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentar.

Potrivit aceluiaşi Raportul final al Comisiei Prezidenţiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România *„sfârşitul anilor 1980 a coincis cu accentuarea politicii represive, inclusiv în plan economic.*

Cu sprijinul unor specialişti din domeniul sănătăţii/.../şi din alte sectoare, conducerea PCR, şi în primul rând Nicolae Ceauşescu au luat decizii cu grave consecinţe în planul vieţii cotidiene a cetăţenilor României: penuria artificială organizată statal, reducerea dramatică a consumului de electricitate pentru uzul cetăţenilor, dar nu numai, justificarea pe baze fals ştiinţifice a unor politici deliberate de înfometare a populaţiei. /.../

Obsesia lui Nicolae Ceauşescu şi a camarilei sale, izvorâtă înainte de toate dintr-o filozofie autarhică, de a achita, într-un interval foarte scurt, întreaga datorie externă (de peste 8 miliarde de dolari), a dus la deteriorarea accelerată a bazei tehnologice a economiei, a industriei turistice şi a condiţiilor de viaţă. /.../ ***Cozile interminabile, soldate întotdeauna cu rezultate incerte, au devenit viaţa de zi cu zi a cetăţenilor români.***" (Raport final - Comisia Prezidenţială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, 2006 -Bucureşti, f. 424).

De altfel Curtea reţine relevanţa pentru organele de Securitate a materialului informativ furnizat de către pârât, aceasta rezultând şi din măsurile informativ - operative dispuse de către organele de securitate:

-Nota, în copie, se va exploata în mapa elementului aflat în S.I. P.S. a fost instruită să urmărească şi să ne informeze despre cauzele reale ale nerealizării integrale a sarcinilor de plan la U.U.M.R. Crişcior şi cine se face vinovat de aceasta." (dosarul R 265927, vol. 2, f. 7).

C) Intenţiile unor persoane de a se stabili în străinătate:

-notele informative, datate în antet *31.01.1983, 20.11.1983 şi 10.09.1985*, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul S.A.A, respectiv:" face parte din secta penticostală. *Şi-a depus actele de plecare definitivă din tară în S.U.A. în discuţia purtată cu el a afirmat că doreşte neapărat să plece; a mai şi încercat să mai fugă din ţară, dar a fost prins şi zice că ajută Domnul să plece şi el odată.*" (dosarul R 265927, vol. 2, f. 54);

- Referitor la cererea lui de plecare definitivă din ţară, vă informez că nu a primit răspuns, dar a afirmat că nu renunţă la gândurile lui. Nu face comentarii sau afirmaţii duşmănoase la adresa statului pe această temă. *Are mai multe rude, toate sectante, din partea soţiei, care se află în S.U.A. şi care i-au făcut chemare*." (dosarul R 265927, vol. 2, f. 47);

-„/.../ Are mai multe rude din partea soţiei stabilite în S. U.A., toate făcând parte din secta amintită. Cel de mai sus, împreună cu familia, şi-au depus actele de emigrare în S.U.A., dar nu li s-a aprobat plecarea." (dosarul R 265927, vol. 2, f. 39);

-nota informativă, datată în antet **28.01.1985,** prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul V.R., respectiv ,/.../ în afara serviciului este văzut deseori în anturajul unor tineri

cunoscuţi cu o comportare necorespunzătoare. De asemenea, a fost văzut *plimbându-se şi cu numiţii O.P.S. şi I.M., tineri cunoscuţi cu intenţii de a fugi din ţară.*" (dosarul R 265927, vol. 2, f. 43).

În acest context faptic, Curtea constată că în perioada comunistă, intenţia de a părăsi definitiv ţara era considerată într-adevăr o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulaţii.

De asemenea, este cunoscut faptul că tentativa de trecere a frontierei era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că astfel, cetăţenii români ajunşi în străinătate, puteau oferi informaţii despre situaţia economică şi socială a României, destrămând astfel barierele informaţionale controlate de partid, astfel încât se consideră că furnizarea unor informaţii de această natură se referă la activităţi îndreptate împotriva regimului comunist.

Totodată, nu se poate reţine faptul că pârâtul nu avea cunoştinţă de faptul că delaţiunea putea avea urmări asupra persoanei semnalate, în condiţiile în care era de notorietate faptul că orice persoană semnalată cu intenţia de a rămâne în străinătate, la o eventuală solicitare în acest sens, era vizată de primirea avizului negativ de plecare din ţară.

De altfel, pe baza informaţiilor furnizate cu solicitudine de pârât, organele de Securitate au dispus următoarele:

-„/.../ Elementul se află în atenţia tov. mr. .... unde se va exploata nota în copie. (dosarul R 265927, vol. 2, f. 54);

-„/.../ Nota, în copie, se va exploata la mapa de verificare a elementului, aflat în S.I. /.../" (dosarul R 265927, vol. 2, f. 47);

-„/.../ Nota se va exploata în mapa elementului, aflat în anexa 6. /.../" (dosarul R 265927, vol. 2, f. 39);

-„/.../ Nota se va exploata la mapa elementului, aflat în S.I. Acesta urmează a fi avertizat, iar *colaboratorul va urmări reacţia sa, **după luarea măsurilor preventive**.*"-(dosarul R 265927, vol. 2, f. 43).

D) Relaţiile neoficiale dintre cetăţenii români şi cei străini:

-nota informativă, datată în antet **16.05.1985**, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul H.R., respectiv *„/.../ Acesta continuă să întreţină relaţii prin corespondentă cu **cetăţeni străini, de la care primeşte diverse reviste şi chiar pachete**.*" (dosarul R 265927, vol. 2, f. 41).

În acest sens, Curtea constată că este de notorietate faptul că statul comunist încerca să limiteze relaţiile de orice natură dintre cetăţenii români şi cei străini întrucât se aprecia că prin astfel de contacte cetăţenii români puteau veni în contact cu ideile care circulau în lumea liberă şi care nu erau foarte bine cunoscute în ţară, iar cetăţenii străini puteau cunoaşte adevărata situaţie cu privire la condiţiile de viaţă din România ori cu privire la gradul de respectare a drepturilor omului la noi în ţară, situaţii care evident difereau profund faţă de cele prezentate în exterior.

De asemenea, este cunoscut faptul că orice persoană care îşi manifesta nemulţumirea faţă de condiţiile de trai din ţară intra în atenţia organelor de Securitate.

În acest context, Curtea constată că într-adevăr pe baza informaţiilor furnizate de pârât, ofiţerul de legătură din cadrul Securităţii a dispus următoarele:

-„/.../ Aspectul se va verifica prin sursa <S> (*interceptarea corespondenţei*). Nota se va exploata ca material de *verificare în dosarul personal <IONESCU>*. /.../" (dosarul R 265927, vol. 2, f. 41).

În legătură cu această condiţie prevăzută de disp. art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008, Curtea constată că legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunţurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunţat, şi, pe de altă parte, includă şi denunţurile care ar fi putut avea urmări, *dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică.*

În consecinţă, dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă pentru cel denunţat şi, în plus, un astfel de denunţ nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în faţa denunţării unei conduite potrivnice regimului comunist

O interpretare contrară, restrictivă, care ar înţelege prin „atitudini potrivnice regimului doar manifestarea explicită a dorinţei persoanei denunţate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunţat în egală măsură atitudini a căror incriminare era tipică regimurilor dictatoriale.

Cu privire la cea de-a doua condiţie cumulativă impusă pentru stabilirea calităţii de colaborator asupra persoanei pârâtului, Curtea constată că notele furnizate sub semnătura olografă şi sub numele conspirativ „Axente" au vizat într-adevăr îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului.

Din această perspectivă, Curtea reţine că prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viată privată, a dreptului la liberă exprimare) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă, considerente faţă de care va fi admisă acţiunea astfel cum a fost formulată în sensul constatării calităţii acestuia de colaborator al fostei Securităţi.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite acţiunea formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sect.3, în contradictoriu cu pârâtul Florinica Cioflica Ionel cu domiciliul în comuna Buceş, jud. Hunedoara.

Constată că pârâtul a fost colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, care se depune la Curtea de Apel Bucureşti – Secţia Contencios Administrativ şi Fiscal.

Pronunţată în şedinţă publică, azi 18.01.2016.

PREŞEDINTE **GREFIER**
GEORGIAN DAVIDOIU **CLARA APACHIŢEI**



17 IAN. 2024
ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA S2 - Cont. adm. fiscal

Red. GD/AC
2 ex/01.02.2016

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 6559/2/2015 se legalizează de noi

GREFIER ŞEF,



S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. .... în sumă de scutit lei

GREFIER ŞEF

Definitivă prin neexercitare la 01.03.2016

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Dosar nr. 6559/2/2015*

ÎNCHEIERE



Şedinţa din Camera de Consiliu din data de 22 septembrie 2023
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: DAVIDOIU GEORGIAN
GREFIER: BOARIU FLORENTINA EMILIA

Pe rol se află soluţionarea cererii de îndreptare a erorii materiale strecurate în cuprinsul Sentinţei civile nr. 76/18.01.2016 pronunţate în dosarul nr. 6559/2/2015 al Curţii de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a veche de contencios administrativ şi fiscal, vizând acţiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii în contradictoriu cu pârâtul Florinca Cioflica Ionel, având ca obiect *„constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii OUG nr. 24/2008"*.

La apelul nominal făcut în şedinţa din Camera de Consiliu, nu au răspuns părţile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă prin care s–au evidenţiat părţile, obiectul litigiului, stadiul procesual, faptul că cererea se judecă fără citarea părţilor, respectiv că a fost ataşat dosarul nr. 6559/2/2015.

Curtea, constatând că nu sunt motive de amânare, apreciază cauza în stare de judecată şi rămâne în pronunţare asupra cererii de îndreptare a erorii materiale.

CURTEA,

Deliberând asupra cererii de îndreptare a erorii materiale reţine următoarele:

Prin cererea formulată la data de 12.09.2023, înregistrată pe rolul acestei instanţe sub nr. 6559/2/2015*, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat instanţei îndreptarea erorii materiale din Sentinţa civilă nr. 76/18.01.2016. În fapt acesta a arătat că în sentinţa menţionată s-a strecurat o eroare materială în sensul că, deşi acţiunea CNSAS a avut ca obiect constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul Florinca Cioflica Ionel, atât în considerente cât şi în dispozitivul sentinţei mai sus menţionate, se face referire la domnul Florinica Cioflica Ionel, în loc de Florinca Cioflica Ionel. Ca atare a solicitat să se dispună îndreptarea erorii materiale, în sensul înlocuirii unde este cazul a numelui pârâtului Florinică Cioflica Ionel cu cel corect şi anume Florinca Cioflica Ionel. Reclamantul a menţionat că această sentinţă se va publica în Monitorul Oficial, Partea a III-a. În drept a invocat prevederile art. 442 alin. 1 C.pr.civ..

Analizând cererea formulată, Curtea constată următoarele:

Potrivit art. 442 Cod procedură civilă, *„(1) Erorile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea şi susţinerile părţilor sau cele de calcul, precum şi* ***orice alte erori materiale*** *cuprinse în* ***hotărâri*** *sau încheieri pot fi îndreptate din oficiu ori la cerere.*

(2) Instanţa se pronunţă prin încheiere dată în camera de consiliu. Părţile vor fi citate numai dacă instanţa socoteşte că este necesar ca ele să dea anumite lămuriri.

(3) În cazul hotărârilor, îndreptarea se va face în ambele exemplare ale hotărârii".

Noţiunea de greşeală materială are, în sensul art. 442 din cod, înţelesul de eroare materială vizibilă, săvârşită cu ocazia redactării hotărârii, ceea ce este şi situaţia în speţă.

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII - a Contencios Administrativ şi Fiscal veche sub nr. 6559/2/2015, la data de 27.10.2015, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în contradictoriu cu pârâtul

Florinca Cioflica Ionel, a solicitat instanţei să aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât.

Observând actele şi lucrările dosarului, precum şi cuprinsul sentinţei civile nr. 76/18.01.2016 pronunţate în dosarul nr. 6559/2/2015 al Curţii de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a veche de contencios administrativ şi fiscal, în care a fost menţionat: pârâtul „ Florinica Cioflica Ionel" în loc de pârâtul „Florinca Cioflica Ionel", cum era corect,

Curtea va reţine erorile de tehnoredactare, sens în care va admite cererea de îndreptare a erorii materiale şi va dispune îndreptarea erorilor materiale strecurate în cuprinsul sentinţei civile nr. 76/18.01.2016 pronunţată în dosarul nr. 6559/2/2015 al Curţii de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a veche, în sensul că, în cuprinsul acesteia, în loc de pârâtul „ Florinica Cioflica Ionel" se menţiona pârâtul „Florinca Cioflica Ionel".

Despre îndreptare se va face menţiune în ambele exemplare ale sentinţei civile nr. 76/18.01.2016, potrivit art. 442 alin. 3 Cod procedură civilă.

În temeiul art. 234 alin. 1 cu aplicare art. 427 alin. 1 Cod procedură civilă, prezenta încheiere se va comunica din oficiu tuturor părţilor din dosar.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:

Admite cererea de îndreptare a erorilor materiale.

Dispune îndreptarea erorilor materiale strecurate în cuprinsul sentinţei civile nr. 76/18.01.2016 pronunţată în dosarul nr. 6559/2/2015 al Curţii de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a veche, în sensul că, în cuprinsul acesteia, în loc de pârâtul „ Florinica Cioflica Ionel" se menţiona pârâtul „Florinca Cioflica Ionel".

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi 22.09.2023.

Preşedinte,
Davidoiu Georgian

Grefier,
Boariu Florentina Emilia



....

17 IAN. 2024

Red./Tehnored./G.D./4 ex.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA S8 - Cont adm fiscal

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ..../
..............................în sumă de Scutit .... lei

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 6559/2/2015
se legalizează de noi.


GREFIER ŞEF

GREFIER ŞEF


Definitivă prin nerecurare la 19.10.2023